

FORVRENGNING mot FAKTA: rapporten fra USAs *Nasjonale Gifforskningsprogram* om kreftrisiko fra stråling fra mobiltelefoner¹

The National Toxicology Program (NTP)² under The National Institutes of Health³ har [rapportert](#) noen del-funn fra sin 25 millioner-dollars studie av kreftrisiko fra radiofrekvent stråling (RFS) fra mobiltelefoner⁴. Studier av rotter med kontrollgrupper har vist at RFS forårsaket to typer svulster, glioma and schwannoma. Resultatene "...vil kunne ha vidtrekkende følger for folkehelsen." Nedenfor gjengis forvrengende uttalelser om denne studien, eller forsøk på bortforklaring [eng.: «spin»]. Disse uttalelsene har til hensikt å skape tvil om kvaliteten på dataene fra NTP-undersøkelsen og de følgene som funnene innebærer. Det vises også til «funn» fra tidligere forskning. Jeg kommenterer med fakta fra de nye funnene såvel som fra tiår med tidligere forskning.⁵

FORVRENGNING	FAKTA
Konklusjonene er feil. Dr. Michael Lauer, vise-direktør for ekstern forskning ved the National Institutes of Health sier at "jeg er ikke i stand til å akseptere forfatternes konklusjoner." ⁶	NTP er anerkjent verden over for sin toksikologiske [dvs. gift-] forskning. Denne studien er «den med god margin... mest omhyggelig gjennomførte» toksikologiske studien om kreftskapende virkninger av mobiltelefoners RFS. Kritikken som er kommet fra Dr. Lauer og andre forskere som gjennomgikk studien, er tilbakevist i studiens rapport.
Studien rapporterer om «lav forekomst» av svulster i hjerne og hjerte til rottene som ble eksponert for RFS.	Studien fant at én av tolv (8.5%) av de 540 hann-rottene som ble eksponert for stråling fra mobiltelefon, utviklet kreft eller førfase-kreftceller - mot ingen av de 90 rottene som hadde kontrollbetingelser ⁷ .
Det er tvilsomt om dyrestudier har relevans på mennesker.	Cellene som utviklet svulster er de samme cellene som viser seg å ha forhøyet risiko for svulster i studier av langtids mobilbrukere som også er storbrukere. Rotter er det dyret som foretrekkes som modell [for mennesker] ved kreftrisikostudier.
WHO's Internasjonale kreftforskningsbyrå, International Agency for Research on Cancer (IARC) , klassifiserte stråling fra mobiltelefoner som «mulig» kreftfremkallende på mennesker (Gruppe 2B), det vil si samme klassifisering som for kaffe, syltede grønnsaker og talkum.	Rapporten gir sterkt belegg for at RFS-eksponering forårsaker kreft. Større studier som er publisert siden IARC's møte i 2011 finner konsekvent at mobilbrukere som har brukt dem over lang tid og hyppig, har økt risiko for hjernesvulster. Gruppe 2B-karsinogener omfatter også DDT, bly og dieseldamp.
Tidligere forskning motsier resultatene fra NTP-studien (for eksempel Den Danske Kohortstudien og British Million Women-studien).	Den danske studien er blitt kritisert av mange forskere for å utelukke tunge mobilbrukere. ⁸ Den britiske studien har også blitt kritisert, men den fant belegg for akustisk neuroma (en form for schwannoma).
Epidemiologiske studier påviser ikke noen vekst i hjernekreftforekomst siden 1992, selv om mobilbruken har gått i været.	Forekomsten av ikke-ondartede svulster har vokst vesentlig i USA siden mobiltelefonene kom. I tillegg har forkomsten av glioblastoma multiforme , den mest alvorlige typen hjernekreft, i de delene av hjernen som er nærmest der mobiltelefonene holdes, vokst. Hjernekreft kan det ta tiår å utvikle, så det er for tidlig ennå for å kunne påvise generell vekst av ondartede svulster i befolkningen som helhet.
Der er ikke påvist noen mekanisme som kan forklare hvorfor mobiltelefoner skulle kunne forårsake kreft. I motsetning til ioniserende stråling kan ikke ikke-ioniserende stråling ødelegge DNA.	En oversiktsstudie rapporterte at i 93 av 100 studier skapte RFS en cellestress-reaksjon som kan føre til DNA-skader og kreft. Også NTP-studien fant at det oppsto DNA-skader. En rekke publiserte artikler har lagt fram belegg for at RFS gjennom flere ulike mekanismer kan føre til kreft.

Forskningsstudien har ikke blitt fagfellevurdert.	NTP-rapporten har blitt fagfellevurdert av eksperter. Noen av vurderingene ligger ved i rapporten sammen med forfatternes svar.
Funnene er foreløpige. Det er for tidlig å slå fast at vi bør ta forholdsregler eller endre policy.	Disse funnene er ikke foreløpige funn. I følge NTP er [rapporten om] virkningen av RFS på disse to svulsttypene, glioma and schwannoma, endelig. Den føderale administrasjonen frigjorde denne delrapporten fordi resultatene «vil kunne ha vidtrekkende følger» for allmennheten på grunn av den utstrakte mobilbruken. NTP la ut en en lenke på sitt nettsted til FDAs anbefalinger om hvordan man kan redusere strålingseksponering fra mobiltelefoner.

OVERSETTERS KOMMENTARER:

- 1 Denne oversikten utarbeidet av Joel M. Moskowitz er å finne på <http://www.saferemr.com/2016/05/national-toxicology-progam-finds-cell.html>. Den er oversatt av Einar Flydal 1.6.2016 med forfatterens tillatelse, og publisert som del av en bloggpost på einarflydal.com, 2. uni 2016.
- 2 USAs nasjonale forskningsprogram om miljøgifter
- 3 USAs føderale, øverste organisasjon for helseforskning
- 4 På engelsk: radiofrequent radiation, dvs. RFR.
- 5 Dette avsnittet i originalen er flertydig. Jeg har derfor oversatt det ganske fritt for å få fram det som jeg forstår som originalens mening og beskrivelse av hva Joel Moskowitz faktisk beskriver i tabellen.
- 6 Visedirektørens uttalelse er en taktisk smart og flertydig formulering. Han er sitert på å si: «I am unable to accept the authors' conclusions.» Dette kan bety 1) Han kan utfra sin stilling ikke godta en rapport med slike konklusjoner; 2) Han er uenig i konklusjonene; eller 2) Han kan ikke få seg til å tro at slike konklusjoner kan være rette (men vil kanskje akseptere det hvis det viser seg å holde stikk).
- 7 Dette betyr altså at de ikke var utsatt for radiofrekvent stråling, men ellers hadde samme betingelser.
- 8 Kritikken mot den danske studien er meget alvorlig og viser at dens konklusjoner (om at det ikke er sammenheng mellom eksponering og kreft) er fullstendig uberettiget, og at forskningsdesignen faktisk var gjort slik at man nettopp skulle få et slikt resultat. En kritisk gjennomgang av studien skrevet av George Carlo, som ledet USAs til da største forskningsinnsatsning på feltet, finner du oversatt til norsk her: <https://einarflydal.com/2014/12/20/norsk-helsevern-basert-pa-amerikansk-dansk-svindel/>