



KRISTIANSAND TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 20.07.2018
Sak nr.: 18-070094TVI-KISA/06
Dommer: Tingrettsdommer Elin Moseidjord
Saken gjelder: Tilgang til strømmåler

Agder Energi Nett AS

Advokat Elisabeth Agnes Essholt Selvik

mot

Svein Erling Ramsland

Det ble avsagt slik

k j e n n e l s e :

Saken gjelder:

Saken gjelder begjæring om midlertidig forføyning med krav om tilgang tilstrømnettanlegg for fysisk stenging av anlegget, avlesing av strømmåler samt skifte strømmåler til AMS.

Sakens bakgrunn:

Sakens parter er på den ene side Agder Energi Nett AS, heretter omtalt som saksøker eller AEN og på den annen side Svein Erling Ramsland, heretter omtalt som saksøkte.

Saksøkte er nettkunde hos Agder Energi Nett AS.

AEN v/advokat Elisabeth A.E. Selvik har 03.05.2018 begjært midlertidig forføyning med krav om tilgang til adressen Eldalsvein 353, 4534, for å avlese strømmåleren og stenge strømanlegget **samt skifte strømmåler til AMS**. Saksøkte er registrert kunde på anlegget.

AEN hadde per 27.04.2018 et utestående krav på nettleie hos saksøkte på kr. 8221,81.

Saksøkte har ved brev av 23.02.2018 mottatt varsel om stengning av nettilgangen. Det er også gjort flere forsøk på å oppnå betaling, blant annet ved inkasso, uten at dette har gitt resultater. AEN har etter forutgående varsel også oppsøkt saksøkte på nevnte adresse. Saksøkte var ikke til stede.

Kristiansand tingrett har ved brev av 04.05.2018 forkynt den 18.05.2018, forelagt begjæringen for saksøkte til uttalelse og med en uttalelsesfrist. Saksøkte ble gjort oppmerksom på at dersom retten ikke mottar opplysninger innen fristen, måtte saksøkte regne med at saken ble behandlet av retten på bakgrunn av saksøkerens fremstilling. Saksøkte ble samtidig gjort oppmerksom på muligheten for å kreve muntlige forhandlinger og at retten kan avgjøre saken på skriftlig grunnlag, jf. tvisteloven § 32-7 annet ledd. Retten har mottatt uttalelse fra saksøkte 04.06.2018. Saksøker og saksøkte har deretter inngitt prosesskrift henholdsvis 21.06.2018 og 29.06.2018.

Nærmere om Agder Energi Nett AS' påstandsgrunnlag og påstand:

Saksøkeren har anført at det foreligger et vesentlig betalingsmislighold med hensyn til beløpets størrelse og misligholdets varighet.

Vesentlig betalingsmislighold innebærer at AEN har rett til å stenge nettilknytningen for saksøkte, jf. forbrukerkjøpsloven § 48a første ledd jf. § 2 første ledd bokstav d. Det samme følger av nettleieavtalen § 7-1 første og tredje ledd, som gjelder i forholdet mellom partene.

Saksøkeren har anført å ha varslet saksøkte på en måte som oppfyller kravene i forbrukerkjøpsloven § 48a. Det foreligger ikke innsigelser mot grunnlaget for stengingen, og de er ingen opplysninger som tilsier at stenging vil medføre fare for liv eller helse, jf. forbrukerloven § 48a første ledd bokstav a og b.

Saksøkeren har anført at betingelsene etter forbrukerkjøpsloven § 48a for stenging av anlegget er oppfylt. Kravet om å få tilgang for å stenge strømtilførselen/avlesning av måleren må anses rettmessig og sannsynliggjort.

De tekniske forhold på stedet er slik at det ikke er mulig å stenge kundens tilgang til strøm uten fysisk tilgang til AENs måleranlegg inne i bygget. Det var ikke mulig å få tilgang til måleranlegget da montørene møtte opp på anleggsadressen i tråd med stengevarselet. I

tillegg til å foreta den faktiske stengingen av anlegget, har saksøker behov for tilgang til måleren på saksøktes anlegg for å beregne forbruket, og dermed den faktiske påløpte (variable) nettleien. Dette har AEN rett til i henhold til tilknytningsavtalen § 6.

Saksøkeren har anført at det foreligger sikringsgrunn etter tvisteloven § 34-1 fordi saksøkte ikke har betalt utestående. Saksøktes atferd gjør det nødvendig å få tilgang til bygget for å stenge strømmen, slik at ytterligere tap for AEN kan forhindres. Tapsrisikoen øker jo lengre tid som går frem til anlegget fysisk stenges. Sikringsgrunnen underbygges av saksøktes manglende medvirkning til tilgang til måleranlegget.

Saksøkeren har anført at en midlertidig forføyning ikke vil påføre saksøkte eller andre noen skade eller ulempe som står i et åpenbart misforhold til den interesse saksøker har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven § 34-1 annet ledd.

Saksøker begjærer avgjørelse om midlertidig forføyning uten muntlig forhandling, jf. tvisteloven § 32-7. Videre er det begjært rettens beslutning for gjennomføring av forføyningen.

Saksøkeren har nedlagt slik

p å s t a n d :

1. Agder Energi Nett AS gis tilgang til strømmåler for stenging av anlegget **samt skifte strømmåler til AMS** i Eldalsveien 353, 4534 Marnadal.
2. Svein Erling Ramsland plikter å gi saksøkers montører adgang til strømmåleren i sin bolig.
3. Svein Erling Ramsland betaler kr **1500** i sakskostnader til Agder Energi Nett AS. I tillegg kommer rettens gebyr.

Saksøktes anførsler

Saksøkte anfører at han har vært i kontakt med namsmannen 08.05.2018 og blitt enig om betaling av en fraværdom fra 2013 vedrørende Agder Energi, og at reskontroutskrift i bilag til begjæringen går lenger tilbake enn hva han ble enig med namsmannen om. Saksøker synes det er rart at kravet på 8000 kr ikke var med i utleggskravet ved namsmannens behandling 08.05.2018. Videre anføres at det aldri har vært noen på adressen for å stenge strømmen, og at det ikke er riktig at strømmen ikke kan stenges utenfor huset. Agder Energi ble spurt av saksøkte i forbindelse med strømbrudd etter snøfall i vinter om de ville lese av måleren, og de sa da ingenting om bytte av måler. Han har ikke fått noe stengevarsel fra Agder Energi. Saksøker har hatt Skandia energi som strømleverandør siden 2017. Han betaler nettleie og forbruk til Skandia Energi som så overfører nettleien til Agder Energi. Saksøkte ønsker muntlig\ høring for å bli ferdig med Agder Energi og Kredinor. Han ønsker muntlige forhandlinger der han kan få svar og vise alle papirer, eller erkjenne kravet til Agder energi og ha påkoblet strøm inntil han blir selvstendig med eget solcelleanlegget. Han har sagt fra til Agder Energi at han **ikke vil ha smartmåler**, og at dersom de ikke kan levere strøm uten smartmåler kan de ta strømmen. Han kan erkjenne kravet fra Agder Energi hvis det er riktig. Han har en sønn på 2 år som han er aleneforsørger for og som trenger strøm til stell. Han ber om forhandlinger med begge parter Kredinor og Agder energi.

Saksøker har i prosesskrift av 20.06.2018 anført at det på denne eiendommen ikke er aktuelt å stenge i høyspentledning ettersom det er et annet anlegg koblet til slik at frakobling også vil ramme tredjemann. Saksøker har vært på anlegget, men ikke fått tilgang til å bytte måler eller stenge av anlegget. Montører var på anleggsadressen i vinter

for å rette feil på strømanlegg etter snøfall, og ikke med hensikt å stenge. Nettleieleverandør er Agder Energi nett AS, Kravet som er ubetalt er fra før gjennomfaktureringen med ny kraftleverandør. Saksøkte ble 04.10.2017 informert om bytte av måler. Sak fra 2013 gjelder ubetalte fakturaer fra 2012, som er på et helt annet stadie i innfordringsprosessen. Saksøker har ved tidligere besøk opplevd atferd fra saksøkte som innebærer at saksøker ønsker bistand fra namsmannen når det gjelder stengning og bytte av AMS måler.

Rettenns vurderinger:

Retten tar først stilling til saksøkerens krav om midlertidig forføyning for å få adgang til saksøktes strømmåler for avlesing av forbruk og stenging av strøm.

Retten bemerker innledningsvis at vilkår for at en begjæring om midlertidig forføyning skal kunne tas til følge, er at saksøkeren må sannsynliggjøre så vel krav som sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-2.

Retten finner at vilkårene for å behandle begjæringen om midlertidig forføyning uten forutgående muntlig forhandling er oppfylt. Retten viser til saksøkers redegjørelse i begjæringen samt saksøktes prosesskrift. Både gjelden og forbruket øker fortløpende. Saksøkte har gitt uttrykk for at han ønsker å være påkoblet strømmettet inntil han får solcellepanel, noe som innebærer at forbruket vil fortsette fremover. Dermed øker også risikoen for at saksøker ikke vil få dekket sitt krav fullt ut. Det foreligger derfor "fare ved opphold" etter tvisteloven § 32-7 annet ledd.

På grunnlag av de opplysninger som er gitt i begjæringen og saksøkers etterfølgende prosesskrift, anser retten det tilstrekkelig sannsynliggjort at saksøker har et utestående krav på saksøkte med kr. 8221,81.og at saksøker har misligholdt sine betalingsforpliktelser. Misligholdet innebærer at AEN har et krav mot saksøkte på stenging av overføringen av elektrisk energi, jf. nettleieavtalen § 7-1 første og tredje ledd. Retten legger til grunn at AEN, av hensyn til slutfakturering, også har et krav på å få lest av strømmåleren i saksøktes bolig.

Ut fra opplysningene i begjæringen finner retten videre at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at saksøkte har utvist en adferd som gir grunn til å frykte for at kravets forfølgning eller gjennomføringen av kravet ellers vil bli vesentlig vanskeliggjort dersom midlertidig forføyning ikke blir besluttet, slik at det foreligger forføyningsgrunn etter tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav a. Retten legger til grunn både at saksøkte har fått varsel om stenging og installering av smartmåler og at installatører har vært på adressen uten å få tilgang. Det har ikke vært mulig å oppnå en avtale med saksøkte for å få tilgang til strømanlegget.

Videre finner retten det også tilstrekkelig sannsynliggjort at det er nødvendig å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe, slik at det foreligger sikringsgrunn etter tvisteloven § 34-1 bokstav b.

Retten legger ut fra saksøkers opplysninger i etterfølgende prosesskrift til grunn at det ikke er mulig å stenge strømmen fra utsiden av anleggsadressen. Det foreligger ikke innsigelse mot grunnlaget for stengingen. Videre kan retten ikke se at den skade eller ulempe som saksøkte blir påført ved en slik forføyning, står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven § 34-1 annet ledd. Det foreligger ingen opplysninger om at stengningen vil ha uforholdsmessige konsekvenser for saksøkte, og midlertidig forføyning synes nødvendig for å hindre at saksøker utsettes for ytterligere tap. Retten legger også vekt på den foreliggende avtale om strømlevering

mellom partene. Når det gjelder saksøktes omsorgsansvar og behov for strøm, bemerker retten at saksøkte har anledning til å henvende seg til sosialmyndighet i kommunen for økonomisk stønad for å avhjelpe situasjonen vedrørende stenging. Det er for øvrig i juli måned ikke fare for liv eller helse som følge av avstengning.

Saksøkeren har bedt om at kjennelsen også gir saksøkeren rett til å bytte strømmåler til AMS. Retten legger til grunn at det er et krav fra myndighetens side at alle kunder i Norge skal ha en AMS måler, og det gis i kjennelsen også adgang til å bytte strømmåler når den gamle avstenges.

Retten finner etter dette at vilkårene for en midlertidig forføyning er oppfylt, og at begjæringen skal tas til følge.

Retten bemerker at saksøkeren samtidig har begjært beslutning om gjennomføring av forføyningen.

Retten bemerker at det følger av tvisteloven § 34-4 at forføyningen skal gjennomføres straks saksøkeren begjærer det. Adgangen til samtidig beslutning om gjennomføringsmåte i felles kjennelse følger også av tvisteloven § 34-3 annet ledd. Retten finner det hensiktsmessig og forsvarlig at saksøker selv gis rett til å lese av og stenge saksøktes strømanlegg, jf. tvangsfullbyrdsloven § 13-14 første ledd.

Det legges til grunn at gjennomføringen av disse handlinger fordrer tilgang til boligen. Retten pålegger namsmannen å utføre de handlinger som er nødvendig for å gi saksøker tilgang til boligen. Kjennelsen sendes derfor også direkte til namsmannen. Retten forutsetter at forføyningen ikke gjennomføres dersom det er opplysninger som tilsier fare for liv og helse på gjennomføringsstadiet.

Slik saken er opplyst synes det ikke å være fare for at gjennomføring av begjæringen vil påføre saksøkte utgifter eller tap. Retten finner derfor ikke behov for at saksøker i henhold til tvisteloven § 34-2 første ledd annet punktum stiller sikkerhet for eventuelt erstatningskrav.

I medhold av tvisteloven § 32-8 første ledd jf. § 34-3 fjerde ledd har partene adgang til å kreve etterfølgende muntlig forhandling i saken. Kravet skal i så fall settes frem for Kristiansand tingrett. Når det gjelder eventuelt ønske om forhandlinger om nedbetalingsavtale eller lignende må saksøkte ta direkte kontakt med saksøker.

Sakskostnadsansvaret:

Det er lagt ned påstand om sakskostnader. Det er krevd sakskostnader med kroner 1500. I tillegg kommer rettens gebyr på kr. 2825. Etter resultatet tilkjennes saksøkeren sakskostnader, jf. tvisteloven § 32-10, jf. § 20-2 første ledd. Retten har ikke bemerkninger til det påståtte beløpet. Oppfyllelsesfristen settes til 2 uker.

S l u t n i n g :

1. Agder Energi Nett AS gis rett til å stenge strømnellanlegget og lese av strømmåleren samt skifte strømmåler til AMS i boligen til Svein Erling Ramslund i Aldalsveien 353, 4534 Marnadal.
2. Svein Erling Ramslund pålegges å gi Agder Energi Nett AS, m/bistand fra namsmannen, tilgang til strømnnett og strømmåler i boligen omhandlet i punkt 1 for at Agder Energi Nett AS kan utføre de handlinger som der er beskrevet.

3. Svein Erling Ramsland tilpliktes innen 2 – to – uker fra kjennelsens forkynnelse å betale Agder Energi Nett AS sine saksomkostninger med kr. – 4325 - firetusentrehunderogtjuefem – kroner.

Elin Moseidjord

Partene og enhver annen som rammes kan ved henvendelse til Kristiansand tingrett, Tollbodgt. 45, 4614 Kristiansand S, begjære muntlig forhandling om den midlertidige forføyningen.



KRISTIANSAND TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 17.09.2018
Sak nr.: 18-124406TVI-KISA/06
Dommer: Tingrettsdommer Elin Moseidjord
Saken gjelder: Midlertidig forføyning - strømsak

Agder Energi Nett AS

Advokat Elisabeth Agnes Essholt Selvik

mot

Svein Erling Ramsland

KJENNELSE

Svein Erling Ramsland har begjært midlertidig forføyning overfor Svein Erling Ramsland.

Begjæringen ble tatt til følge i Kristiansand tingretts kjennelse av 20.07.2018. Svein Erling Ramsland har deretter begjært muntlige forhandlinger.

I begjæringen er anført at det foreligger et vesentlig betalingsmislighold med hensyn til beløpets størrelse og misligholdets varighet.

Vesentlig betalingsmislighold innebærer at AEN har rett til å stenge nettilknytningen for saksøkte, jf. forbrukerkjøpsloven § 48a første ledd jf. § 2 første ledd bokstav d. Det samme følger av nettleieavtalen § 7-1 første og tredje ledd, som gjelder i forholdet mellom partene.

Saksøkeren har varslet saksøkte på en måte som oppfyller kravene i forbrukerkjøpsloven § 48a. Det foreligger ikke innsigelser mot grunnlaget for stengingen, og det er ingen opplysninger som tilsier at stenging vil medføre fare for liv eller helse, jf. forbrukerloven § 48a første ledd bokstav a og b.

Betingelsene etter forbrukerkjøpsloven § 48a for stenging av anlegget er oppfylt. Kravet om å få tilgang for å stenge strømtilførselen/avlesning av måleren må anses rettmessig og sannsynliggjort.

De tekniske forhold på stedet er slik at det ikke er mulig å stenge kundens tilgang til strøm uten fysisk tilgang til AENs måleranlegg inne i bygget. Det var ikke mulig å få tilgang til måleranlegget da montørene møtte opp på anleggsadressen i tråd med stengevarselet. I tillegg til å foreta den faktiske stengingen av anlegget, har saksøker behov for tilgang til måleren på saksøktes anlegg for å beregne forbruket, og dermed den faktiske påløpte (variable) nettleien. Dette har AEN rett til i henhold til tilknytningsavtalen § 6. Saksøkeren har anført at det foreligger sikringsgrunn etter tvisteloven § 34-1 fordi saksøkte ikke har betalt utestående. Saksøktes atferd gjør det nødvendig å få tilgang til bygget for å stenge strømmen, slik at ytterligere tap for AEN kan forhindres. Han har hatt ujevne innbetalinger. Sikringsgrunnen underbygges av saksøktes manglende medvirkning til tilgang til måleranlegget.

Saksøkeren har anført at en midlertidig forføyning ikke vil påføre saksøkte eller andre noen skade eller ulempe som står i et åpenbart misforhold til den interesse saksøker har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven § 34-1 annet ledd.

Saksøker har nedlagt påstand om at begjæringen tas til følge.

Saksøkte har erkjent å skylde det utestående beløp, men bestrider at vilkårene for å kreve midlertidig forføyning er tilstede. Saksøkte anfører at det er mulig å stenge strømmen utenfra, i høyspentmast som ligger utenfor hans eiendom. Det anføres at Kredinor er inhabil. Videre anføres at saksøker ikke har mottatt stengningsvarsel av Agder Energi Nett AS, kun fra

Kreditor. Det anføres at fordringen gjelder et mislighold som ligger tilbake i tid og at han nå betaler strøm og nettleie via Skandia Energi. Stengning av strømmen vil medføre fare for liv og helse, da han bor sammen med sin sønn på 2,5 år og det nå går mot en kald årstid. Det anføres at det ikke er hjemmel for midlertidig forføyning for å få installert AMS-måler.

Rettsens vurdering:

Etter tvisteloven § 34-2 kan midlertidig forføyning vanligvis bare besluttes dersom både kravet det begjæres forføyning for og en sikringsgrunn er sannsynliggjort.

På bakgrunn av de fremlagte dokumentbevis og saksøktes forklaring legger retten til grunn at det er uomtvistet at saksøker har et utestående krav på 11.067,21 kr.

Det følger av nettleieavtalen § 7-1 at netteier kan stenge anlegget dersom kunden ikke betaler skyldig leie i henhold til de avtalte betalingsfrister. Vesentlig mislighold innebærer også at saksøker har rett til å stenge nettilknytningen for saksøkte, jf forbrukerkjøpsloven § 48a første ledd jf. § 2 første ledd bokstav d.

Midlertidig forføyning kan besluttes når saksøktes adferd gjør det nødvendig med en midlertidig sikring av kravet fordi forfølgningen eller gjennomføringen av kravet ellers vil bli vesentlig vanskeliggjort, eller når det finnes nødvendig for å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe, eller for å hindre voldsomheter som saksøktes adferd gir grunn til å frykte for, jf tvisteloven § 34-1.

Videre kan midlertidig forføyning ikke besluttes dersom den skade eller ulempe som saksøkte blir påført står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyning blir besluttet, jf tvisteloven § 34-1 (2).

Nye opplysninger er at saksøkte etter kjennelsen av 20.07.2018 ble avsaugt har betalt fortløpende fakturaer. Det utestående beløpet refererer seg til ubetalte fakturaer fra 2016 og 2017. Retten bemerker at strømsperring virker som et meget sterkt betalingspress, og det vil bli bedømt som monopolmisbruk dersom strømsperring fører til urimelige virkninger for abonnenten. Retten legger til grunn ut fra saksøktes forklaring og fremlagt utleggsforretning, til grunn at det til dekning av et annet krav mellom samme parter den 08.05.2018 ble foretatt trekk i saksøktes uførepensjon med kr 1500 pr måned og at dette representerte maks trekk i forhold til grensen for livsopphold. Saksøkte betaler nå det løpende forbruk av strøm (nettleie), og retten legger til grunn at årsaken til at det utestående kravet fremdeles står ubetalt er hans betalingssevne, ikke betalingsviljen. Hvor det er evnen som svikter må andre hensyn enn graden av mislighold ligge til grunn for rimelighetsvurderingen. Abonnentens behov for den avtalte ytelse må i større utstrekning enn ellers veies mot leverandørens behov for oppfyllelse, jf RG-1991-546. Saksøkte har en liten sønn og går nå inn mot en kald årstid, og har behov for strøm. Forføyningen hvor man

stenger strømmen fremstår nå kun for å fremtvinge betaling av et utestående krav. Inndrivelsen av kravet fra 2016/2017 må etter rettens syn skje ved ordinær inndrivelse av pengekrav etter tvangsfullbyrdelsesloven.

Retten mener det ikke lenger foreligger sikringsgrunn, verken etter tvisteloven § 34-1 (1) a eller b, og at en stengning i denne situasjonen også ville være uforholdsmessig etter tvisteloven § 34-1 (2), jf RG-2006-129.

Saksøker har også begjært midlertidig forføyning for å få tilgang til saksøktes bolig og skifte strømmåler til AMS.

Retten legger til grunn at nettselskapet innen 01.01.2019 har en offentligrettslig plikt til å ha installert AMS i alle målepunkt i sitt konsesjonsområde, jf forskrift om måling, avregning, fakturering av netttjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. Retten kan ikke se av nettleieavtalen at det er tatt inn et avtalevilkår som eksplisitt gjelder kundens plikt til å bytte til AMS-måler. Uavhengig av om nettselskapet privatrettslig har rettsgrunnlag for sitt krav mot saksøkte om å skifte til AMS-måler, finner imidlertid retten ikke at det godtgjort at det foreligger sikringsgrunn. Saksøkte motsetter seg bytte til AMS-måler og fastholder at han vil motsette seg dette så lenge han kan. Saksøktes adferd gjør det således nødvendig for nettselskapet å skaffe seg ordinær dom på dette kravet og deretter eventuelt begjære denne dommen tvangsfullbyrdet. Retten mener imidlertid ikke at prosessen ved å skaffe seg et alminnelig tvangsgrunnlag medfører at forfølgning av kravet eller gjennomføringen uten en midlertidig sikring vil bli vesentlig vanskeliggjort, jf tvisteloven § 34-1 (1) a.

Ulempen for nettselskapet vil være å vente til man har en rettskraftig dom på kravet som kan tvangsfullbyrdes. Dette kan medføre at nettselskapet ikke rekker å installere AMS-måleren før 1.1.2019. Retten kan imidlertid ikke se at dette representerer en vesentlig skade eller ulempe. Retten finner ikke at det foreligger sikringsgrunn etter tvisteloven § 24-1 (1) b.

Retten er etter dette kommet til at begjæringen forkastes, og kjennelsen av 20.07.2018 endres således i tråd med dette. Når det gjelder saksomkostninger, har saksøkte vunnet saken fullt ut. Retten viser til at en part uavhengig av sakens utfall helt eller delvis kan tilkjennes saksomkostnader i den utstrekning kostnadene skyldes motpartens forsømmelser, jf tvisteloven § 20-4 bokstav c. Retten bemerker at det var en vesentlig opplysning at saksøkte først etter første kjennelse har begynt å betale sitt løpende forbruk. Uten det fortløpende misligholdet ville begjæringen neppe vært fremmet. Retten finner derfor at saksøkte plikter å betale Agder Energi Nett AS sine saksomkostninger med kr 4325.

SLUTNING

1. Begjæringen om midlertidig forføyning forkastes og slutningen pkt 1 og pkt 2 i Kristiansand tingretts kjennelse av 20.07.2018 bortfaller.

2. Pkt 3 i Kristiansand tingretts kjennelse av 20.07.2018 stadfestes.

Elin Moseidjord

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klart at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 125 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 125 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling.

Hvis de blir tatt til behandling, er det som regel hvis spørsmålet har betydning utover den aktuelle saken, hvis andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller hvis saken reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.