



AUST-AGDER TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 11.12.2020

Sak nr.: 20-180239TVI-AUAG

Dommer: dommerfullmektig med alminnelig fullmakt Andrea Finckenhagen

Saken gjelder: Tvisteloven - tvl, 17.06.2005 nr. 90

Dirk Peter Trommer

mot

Agder Energi Nett AS

Det ble avsagt slik

KJENNELSE

Dirk Peter Trommer har begjært midlertidig forføyning overfor Agder Energi Nett AS.

Bakgrunn for begjæringen

Agder Energi Nett AS montert en AMS-måler i huset til saksøker før han flyttet inn. Saksøker har opplevd mye ubehag i form av svimmelhet, høyt blodtrykk og hodepine som følge av denne måleren. Saksøker har legeerklæring på at plagene skyldes den automatiske avlesningen av disse målerne.

Etter saksøker tok dette opp med Agder Energi Nett AS, stanset de automatiske avlesningene. I slutten av 2019 fikk saksøker beskjed fra NVE om at alle er pålagt å bytte ut den AMS-måleren de tidligere har hatt, men at det er mulig å ha en måler uten stråling. Saksøker ønsker ikke AMS-måler og har informert Agder Energi Nett AS som dette, uten at dette har blitt imøtekommet.

Torsdag 10. desember 2020 fikk saksøker SMS fra AEN om at saksøker risikerer å få strømanlegget sitt stengt i løpet av kort tid grunnet manglende adgang for skifte av defekt måling.

Saksøker ringte umiddelbart til AEN på nummeret som fremkom av SMS-en. Saksøker forklarte situasjonen, og vedkommende han snakket med skulle undersøke saken nærmere. Saksøker fikk beskjed om at han skulle få tilbakemelding snarest mulig, og at han skulle se bort ifra innholdet i SMS-en.

Fredag 11. desember 2020 fikk imidlertid saksøker e-post fra AEN om at han likevel ikke kunne se bort ifra SMS-en dagen i forveien, og saksøker ble bedt om å bekrefte målerbytte kl. 13:00 «for å forhindre stenging av anlegget».

Saksøker har i det vesentlige anført

Saksøker frykter at AEN i løpet av dagen vil stenge strømmen slik de truer med i e-posten. Saksøker vil således være uten strøm, hvilket blant annet medfører at saksøker og hans familie ikke kan lage mat, dusje, bruke toalett mm. Fryseboks med mat vil til slutt tine. I tillegg har ikke huset lenger oppvarming, og saksøker har kun en liten peis i stua som ikke har kapasitet til å varme opp hele huset.

Saksøker kan ikke se at han på noe vis har misligholdt avtalen han har med AEN, og AEN har således ikke grunnlag for å stenge strømmen hos saksøker.

Når det gjelder hovedkravet gjøres gjeldende at saksøker ikke på noe vis har misligholdt avtalen han har med AEN. Saksøkte har derfor ikke rettslig grunnlag for å stenge strømmen slik de varsler. Saksøker aksepterer bytting av måler. Poenget er imidlertid at saksøker ikke aksepterer at AEN benytter AMS-måler. Ifølge NVE finnes det alternative målere som også oppfyller de krav NVE stiller når de har pålagt nettleverandører å besørge bytting av målere

Når det gjelder sikringsgrunn peker saksøker på at det er nødvendig å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe, slik at det foreligger sikringsgrunn etter tvisteloven I 34-1 bokstav b. Det vises til SMS av 10. desember 2020 og e-post av 11. desember 2020 hvor AEN er tydelige på at de kommer til å stenge saksøkers strømanlegg om han ikke etterkommer pålegget deres innen kl. 13:00 i dag (11. desember 2020).

Stenging av strøm medfører store konsekvenser for saksøker. Det vises til at han i en kald desembermåned da ikke vil ha strøm i huset, og da heller ingen varme. Dette kan skade vannledningsnett og påføre saksøker store økonomiske kostnader. Saksøker vil heller ikke kunne lage mat, dusje, benytte toalett, vaske klær mm. Midlertidig forføyning i form av forbud mot stenging av anlegg /strømtilførsel er således absolutt påkrevd for å avverge nevnte vesentlige skader og ulemper.

Saksøker kan ikke se at den skade eller ulempe som saksøkte blir påført ved en slik forføyning i form av forbud mot stenging, står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven S 34-1 (2).

AEN truer med å stenge strømmen allerede i dag (11. desember 2020), og under henvisning til de konsekvenser dette medfører slik angitt over, foreligger det «fare ved opphold» etter tvisteloven § 32-7 (2). Det er derfor bedt om at retten beslutter midlertidig forføyning umiddelbart uten rettsmøte og uten at begjæringen forelegges for saksøkte.

1. Agder Energi Nett forbys å stenge strømanlegget/stanse strømtilførselen til eiendommen Bråstadlina 177, 4848 Arendal, tilhørende Dirk Peter Trommer, f. 24.04.61.
2. Agder Energi Nett dømmes til å betale Dirk Peter Trommer, f. 24.04.61, sine saks kostnader.

Rettens vurdering

Begjæring om midlertidig forføyning skal normalt avgjøres etter muntlige forhandlinger, jf. tvisteloven § 32-7 første ledd. Bestemmelsens annet ledd gir imidlertid hjemmel for å

treffe positiv avgjørelse om midlertidig sikring uten å innkalle til muntlig forhandling dersom det er fare ved opphold. Unntaksregelen forutsetter at det fremstår som nødvendig for å oppnå formålet med sikringen å treffe avgjørelsen uten innkalling til muntlig forhandling, jf. Ot.prp.nr.65 (1990–1991) side 276. Det heter videre:

«Avgjørelsen treffes uten at motparten er hørt, og til og med før begjæringen er forkynt for motparten. Dersom man har tid til å vente til forkynnelse har skjedd, vil det som oftest ikke kunne sies at det er fare ved opphold om muntlig forhandling holdes først»

Agder Energi Nett AS har ikke fått begjæringen forkynt eller fått anledning til å uttale seg, og kjennelsen avsies dermed etter tvisteloven § 32-7 annet ledd.

For at en begjæring om midlertidig forføyning skal kunne tas til følge, må saksøkeren sannsynliggjøre så vel krav som sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-2.

Hovedkravet i saken dreier seg om hvorvidt Agder Energi Nett AS har lov til å stenge strømmen som følge av at sine kunder ikke installerer AMS-målere. Saksøker har vist til at han ikke har misligholdt avtalen han har med Agder Energi Nett AS all den tid han har informert om at han ønsker en annen type måler, slik NVE har gitt uttrykk for at finnes som alternativ til AMS-målerne. Saksøker har fremlagt legeerklæring for at hans helse blir negativt påvirket av aktuelle målere. Retten har ikke tilstrekkelige opplysninger om Agder Energi Nett AS sine rutiner og regler der kunder med slik legeerklæring ønsker alternative målere. En følge av dette er at retten finner det vanskelig å ta stilling til om hovedkravet kan anses sannsynliggjort ut fra dokumentene i saken.

Imidlertid fremgår det av tvisteloven § 34-2 annet ledd at midlertidig forføyning kan besluttes også der hovedkravet ikke er sannsynliggjort.

Det må i så fall foreligge «fare ved opphold» og den nærmere situasjon må tilsi at retten bør gripe inn ved bruk av et forføyningstiltak, jf. tvisteloven § 34-2 annet ledd sammenholdt med ovennevnte § 32-7 annet ledd. Tvisteloven § 34-2 annet ledd kommer kun til anvendelse dersom det er tale om en kvalifisert grad av fare ved opphold, jf. Hans Flock Midlertidig sikring (2011) side 226.

I tvistelovkommentaren (Schei m.fl. 2. utgave side 1243) er det lagt til grunn at vilkåret «fare ved opphold» er det samme i tvisteloven § 32-7 annet ledd og 34-2 annet ledd. I motivene til sistnevnte bestemmelse, Ot.prp.nr.65 (1990–1991) side 293 heter det bl.a.:

«Hvorvidt slik «fare» foreligger, må i enkelttilfellene avgjøres etter en ganske konkret vurdering. Ved denne helhetsvurderingen må det selvfølgelig også legges vekt på hvor stor sannsynlighetsgrad som foreligger. Ved avgjørelsen av om

bestemmelsen skal benyttes, må retten videre legge vekt på de konsekvensene en avgjørelse i den ene eller den annen retning vil ha for partene.»

Retten legger dette til grunn.

På grunnlag av framstillingen i begjæringen anser retten det også tilstrekkelig sannsynliggjort at saksøkte har opptrådt på en måte som gir grunn til å frykte for at forfølgningen eller gjennomføringen av kravet ellers ville bli vesentlig vanskeliggjort dersom midlertidig forføyning ikke blir besluttet, slik at det foreligger sikringsgrunn etter tvisteloven § 34-1 bokstav a. Retten viser her særlig til at Agder Energi Nett AS har truet med å stenge strømmen til saksøker i løpet av dagen (11. desember 2020). Dersom strømmen stenges vil dette etter rettens syn få store negative konsekvenser for saksøker. Det er desember måned der saksøker har opplyst at han ikke har annen varmekilde enn en peis, som ikke vil kunne varme opp hele huset. Ved stenging av strømmen risikerer saksøker videre å få skader på vannledningsnettets og få ødelagt mat i fryser og kjøleskap. Dette vil åpenbart innebære negative økonomiske konsekvenser for saksøker. Under henvisning til dette finner retten at det er nødvendig å forby Agder Energi Nett AS å stenge strømmen.

Retten mener vilkårene for å beslutte midlertidig forføyning i medhold av unntaksbestemmelsen i tvisteloven § 34-2 annet ledd er oppfylt. Det er nødvendig å treffe avgjørelsen umiddelbart og uten muntlige forhandlinger, for å hindre at saksøkers strøm blir avslått mens begjæringen om midlertidig forføyning behandles.

Agder Energi AS forbys inntil videre å stanse strømmen hos saksøker.

Retten kan ikke se at den skade eller ulempe staten blir påført ved en slik forføyning står i åpenbart misforhold til den interesse saksøker har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven § 34-1 andre ledd. Det vises til at dersom det fremsettes begjæring om etterfølgende muntlige forhandlinger, jf. tvisteloven § 32-8, vil forføyningen kunne revurderes innen relativt kort tid.

Krav om midlertidig forføyning er et materielt sidekrav, og sakskostnadene knyttet til begjæringen skal avgjøres særskilt ut fra utfallet av denne, jf. tvisteloven § 20-8. Saksøker har i det vesentlige fått medhold i begjæringen, og skal tilkjennes sakskostnader, jf. tvisteloven § 20-2. Det er ikke grunnlag for å fritta Agder Energi Nett AS for omkostningsansvaret, jf. § 20-2 tredje ledd.

Saksøker har ikke fremlagt omkostningsoppgave, men har betalt rettsgebyr. Retten tilkjenner derfor saksomkostningene lik størrelsen på rettsgebyret.

Retten har funnet at det er fare ved opphold, og har truffet avgjørelse i saken uten at partene har vært innkalt til muntlig forhandling, jf. tvisteloven § 32-7 annet ledd. Av samme grunn har saksøkte heller ikke fått anledning til å uttale seg før beslutning ble fattet.

SLUTNING

1. Agder Energi Nett AS forbys å stenge strømanlegget/ stanse strømtilførselen til eiendommen Bråstadlina 177, 4848 Arendal, tilhørende Dirk Peter Trommer, f. 24.04.61.
2. Agder Energi Nett AS betaler 2 930 – totusennihundreogtretti – kroner i sakskostnader til Dirk Peter Trommer innen to uker etter forkynning av denne kjennelsen.



Andrea Finckenhagen

Partene og enhver annen som rammes kan ved henvendelse til Aust-Agder tingrett, Blødekjær 3, Arendal, begjære muntlig forhandling om den midlertidige forføyningen.