

SCHJØDT

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT
V/ REGULERINGSMYNDIGHETEN FOR ENERGI
(RME)

Postboks 5091, Majorstua 0301 Oslo
rme@nve.no

Bergen, 16. juli 2020

Doc. ref.: 48977-503-8069801.1

Attorney in charge:

Hugo P. Matre

AVLESNINGSGEBYR – OPPFØLGING AV SPRIKENDE PRAKSIS

1. INNLEDNING

Henvendelsen gjelder anmodning om oppfølging av sprikende praksis hos nettselskap ved fastsettelse av tariff for særskilte tjenester for strømmålere uten kommunikasjonsenhet, ofte betegnet avlesningsgebyr. Gebyrene er siden 2018 ilagt abonnenter med AMS-måler som har fått fritak fra kommunikasjonsenhet og abonnenter uten fritak som av ulike grunner foreløpig ikke har fått installert ny måler - hva enten med eller uten kommunikasjonsenhet, og vil forventelig fortsette fram til revidert forskrift blir iverksatt.

Vi er oppmerksom på at Reguleringsmyndigheten for energi ("RME") arbeider med endringsforslag i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen [FOR-1999-03-11-302] ("**kontrollforskriften**").

I høringsbrev ref. 202005210 til endringer i bl.a. kontrollforskriften uttales:

«I forskrift om kontroll av nettvirksomhet foreslår vi å fastsette en tariff for håndtering og kontroll av manuelt avleste måledata. Nettselskapene kan i dag selv beregne en slik tariff for å dekke merkostnader forbundet med manuelt avleste måledata, etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6. Informasjon fra nettselskapene viser at de har ulik praksis for hvilke kostnader de legger til grunn for tariffen, og at kunder i noen tilfeller blir avkrevd en tariff som er satt for høyt. Forslaget om endring innebærer at størrelsen på denne tariffen blir standardisert, ved at beløpet blir fastsatt i forskrift.»

Vi legger til grunn at forskriftsendringen vil rydde opp i situasjonen fremover. Nærværende anmodning gjelder oppfølging av situasjonen før nye regler trer i kraft.

Vi har som RME observert sprikende praksis blant nettselskaper. Avvikene er så store at det er behov for en uttalelse fra RME vedrørende håndteringen av avlesningsgebyr i tiden frem til nye regler er på plass. Uttalelsen bør omfatte håndtering av tilbakebetalinger for mye innbetalte gebyrer - særlig knyttet til at det er tatt betalt for stedlige avlesninger som ikke har funnet sted.

Omfanget av problemet kan illustreres med NRKs nyhetsoppslag 15 juli 2020. Her fremgår at en rekke strømkunder føler seg lurt av nettselskap og at NVE har mottatt mange klager.¹

2. BAKGRUNN

Informasjon fra nettselskapene viser som nevnt ulik praksis mht. hvilke kostnader som legges til grunn for fastsettelse av avlesningsgebyr. Et forhold som slår særlig sterkt ut på gebyrets størrelse, er kostnadene til stedlig kontroll.

Olje- og energidepartementet stadfestet 30. juni 2020 at nettselskap som velger å utføre stedlig kontrollavlesning, bare kan kreve tariff for manuell avlesning såfremt nettselskapet faktisk gjennomfører kontrollavlesning, sak ref. 20/370-.

En del nettselskap har fakturert abonnenter for avlesningsgebyr uavhengig av om det er utført stedlig kontroll. Denne praksisen kan ikke videreføres. Mange abonnenter som er ilagt for høyt gebyr, krever nå urettmessig andel av gebyret refundert for tidligere år. Noen nettselskap fastholder imidlertid gebyret under henvisning til at det er fastsatt etter NVEs retningslinjer, men overser da bl.a. at det ikke kan kreves dekket kostnader til ikke-gjennomførte kontroller.

Nettselskap plikter på forespørsel å opplyse abonnentene om hvordan gebyret er beregnet. Vi har gjennom kontakt med ulike abonnenter blitt oppmerksom på at det er betydelige variasjoner i nettselskapenes praksis.

Det er stor variasjon i både hvilke kostnader som medregnes og hvilken tid som antas å medgå til ulike arbeidsoppgaver. Variasjonene på enkeltposter kan være på over 100 %. Det er også stor variasjon i totalbeløp.

Det kan også synes som om det, etter at nettselskapene har fått tydeligere beskjed om at avlesning hos kunde ikke er et krav fra NVE, har foregått forskyvninger av kostnadsbildet fra kostnader til stedlig kontroll over til øvrige administrative og system-kostnader knyttet til håndtering av målere uten AMS.

3. ANMODNING

RME anmodes herved om å gi en veiledende uttalelse om tariffering av særskilte tjenester av strømap abonnenter uten AMS-måler med kommunikasjonsenhet, jf. kontrollforskriften § 17-6.

Det er vanskelig for nettselskapene å skille ut kostnader som i stor grad inngår i faste kostnader. Tilsvarende er det vanskelig for strømap abonnenter uten innsikt i

1

¹ https://www.nrk.no/norge/kunder-foleseg-lurt-av-stromselskap-_na-tar-myndighetene-grep-

selskapenes indre forhold å etterprøve vurderingene. Den sprikende praksisen tilsier at både nettselskapene og strømabonnentene har behov for veiledning fra RME.


Sprikene i beregningsgrunnlag og gebyrenes størrelse mellom nettselskapene er så store at det bryter med formålet om en rimelig byrdefordeling av kostnader i distribusjonsnettet.

Beregningene må ut fra forutsetningene bli skjønnsmessig, men det kan i deler av markedet synes å foreligge en tendens til uforholdsmessig høy tilgangsprising som RME som reguleringsmyndighet bør motvirke.

Anmodningen gjelder håndteringen av avlesningsgebyr for årene fra de ble innført og fram til nye regler er på plass. For helhetens skyld gjør oppmerksom på øvrige innspill til ønskelige avklaringer vi har påpekt i vår høringsuttalelse datert 8. mai 2020, ref 202001392.

Det haster med å få på plass de nødvendige avklaringer. Mange abonnenter presses nå til å betale omstridte gebyrer under trussel om stenging av strømmen. Etter at betaling har funnet sted, er det i praksis vanskelig å få tilbakebetalt for høye gebyrer. Skal RME kunne bidra til å hindre urett, er det således behov for snarlig inngripen

Med vennlig hilsen
ADVOKATFIRMAET SCHJØDT AS

DocuSigned by:

EAC77747C646418...
Hugo P. Matre
advokat PhD (H)

HUGO.MATRE@SCHJODT.COM