

Den «mystiske» føflekkreften...

Er den virkelig det?

Denne teksten ble først publisert på <http://einarflydal.com> den 26.07.2025

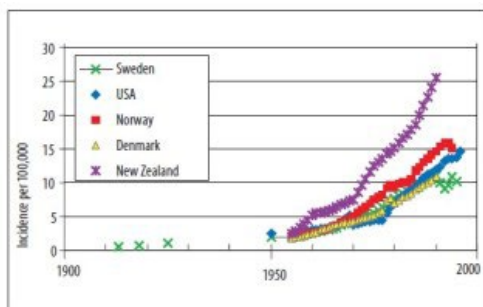


Figure 1. Melanoma incidence is accelerating in several countries.

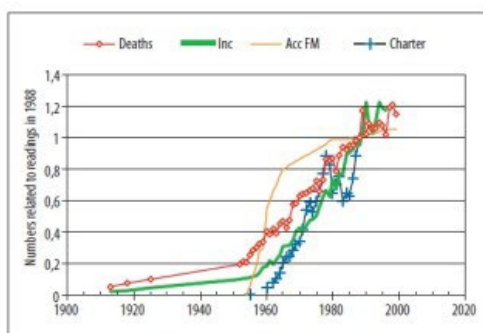


Figure 2. This graph gives the annual number of persons in Sweden who died due to melanoma of the skin, the annual number of new cases (incidence; inc), the annual number of charter flights made, and the accumulated number of persons covered by FM broadcasting; all data are normalized to the measured values from 1988.

Veksten i hudkreft følger økt EMF-eksponering, og starter før sydenreisene (Hallberg & Johansson 2004)

Like sikkert som sommervarmen kommer avisartiklene om den økende føflekkreften: Kreftforeningen advarer i alle slags medier mot overdreven soling og anbefaler solkrem. Og dermed er også den diskusjonen i gang: for og imot solkrem. Trengs den? Er den skadelig?

Riktignok er det svært få som dør av denne kreftformen, men den rammer stadig flere – og yngre.

To leger tok til motmæle i Aftenposten her om dagen, og fortalte at sammenhengen med solingen slett ikke er så klar. Men hva kan da være årsaken?

Det hadde kvalitetssjef ved telekomgiganten LM Ericsson svart på for et par årtier siden...

Det var de to legene Ivar Sønbo Kristiansen, professor dr. med. emeritus, Universitetet i Oslo, og Jesper Bo Nielsen, professor, ph.d., Syddansk Universitet, som rykket ut (i en [debattartikkel 20.7.](#)) og fortalte at soling slett ikke er noen opplagt forklaring bak den økende føflekkreften. De skriver blant annet:

«I perioden 1955 til 2023 økte det årlige antallet tilfeller av melanom fra 148 til 2967. Skulle sol være hovedforklaringen på økende melanomtall fra 1955, måtte nordmenn ha vært stadig mer i solen allerede fra 1930-tallet. ... Ingen relevante institusjoner kan fremlegge dokumentasjon på økt soleksponering i Norge.»

De etterlyser et forskningsprogram, der man man ikke bare skal se på solingen, og de holder en knapp på at det må være overdiagnostikk som er årsaken:

«Det er på tide at Forskningsrådet etablerer et større forskningsprogram for å forstå hvorfor Norge har så høye tall for føflekkreft. I et slikt program bør forskerne ikke stirre seg blinde på solen.»

Ja, et slikt forskningsprogram ville nok vært lurt, men da bør perspektivet utvides enda litt til. Og det er her vi kommer tilbake til kvalitetssjefen på LM Ericsson:

Kvalitetssjefer kan statistikk, og akkurat denne kvalitetetssjefen, Örjan Hallberg, var i tillegg ganske kreativ og sta. Da svenske myndigheter gikk ut med advarsler mot soling på grunn av faren for føflekkreft, så han at det ikke kunne stemme med tallene: Veksten i føflekkreft passet ikke med veksten i Syden-reiser. Så da kastet han seg over statistikken.

Det er ganske mange år siden han gjorde en stor kartlegging, både av solingsvaner (målt som sydenturer), av forekomster av føflekkreft, og av utbyggingen av FM-radiomaster fra slutten av 1960-tallet i svenske kommuner. Deretter utvidet han kartleggingen til andre land, blant annet Norge.

Og ja, det passet godt: Kreftveksten fulgte avstanden til FM-mastene: Jo flere master i kommunen, jo mer kreft. Men dette budskapet falt ikke i god jord: Helsemyndighetene gikk ut mot ham. Kreftforeningen gikk ut mot ham. Strålevernet gikk ut mot ham. Arbeidsgiveren ga ham sparken. Det kunne jo ikke stemme, for strålevernets retningslinjer tilsa at strålingen ikke kunne skade.

Men han ga seg ikke. Tvert om. I årene som kom, produserte Örjan Hallberg en lang rekke originale forskningsartikler der han påviste statistisk sammenheng mellom radio- og mikrobølget stråling fra ulike slags sendemaster og både hudkreft og andre sykkeligheter. Og han forklarte til og med slike underlige ting som hvorfor brystkrefthypigheten i en befolkning kunne påvirkes av TV-antennenes polariseringsretning i vedkommende land i kombinasjon med madrassstypen. Det virket helt absurd inntil man fikk forklaringen, for da falt brikkene på plass – så sant man aksepterte at strålevernets grenseverdier ikke kunne stemme.

Örjan Hallberg satt ganske enkelt med en unik kombinasjon av teknologiforståelse, medisin og statistikk – og han var sta nok til ikke å gi seg, selv om det ødela inntekten hans.

Etter FM-radio har vi fått både 2G, 3G, WiFi, 4G, 4G+, 5G og DAB – og 6G er på vei om ikke medisinene og regulerende myndigheter snart tar til seg den kunnskapen som Örjan Hallberg og andre har formidlet.

—

Den ene gangen jeg var på besøk hos ham utenfor Stockholm, hadde Örjan Hallberg bare noen få måneder igjen å leve. Han holdt de sterke elektromagnetiske feltene fra en høyspentkabel i bakken under huset for å være den mest sannsynlige årsaken til kreften han hadde fått. Hadde han hatt økonomi til det, hadde han vel flyttet for lengst.

Noen uker seinere, siste gang vi var i kontakt på epost, sendte han meg denne tegningen som han selv hadde laget:



Noen flere av mine bloggposter om Hallbergs forskning finner du her:

[1997: Året da helseutviklingen snudde til stadig verre i Sverige. Men hvorfor?, 05/11/2024](#)

[Hvorfor får vi føflekkreft på steder der sola ikke skinner?, 08/05/2024](#)

[Sterk økning i føflekkreft: overdreven soling, 5G eller AMS-målere?, 10/05/2023](#)

[Kreft, kringkasting, mobiler og soling, 06/06/2018](#)

Einar Flydal, den 26. juli 2025