

WHO's strålevern-forskning – og dermed FHIs utredning – senkes av bransjens tyngste eksperter

Denne teksten ble først publisert på <http://einarflydal.com> den 19.02.2026.



Professor James C. Lin er en av USAs fremste eksperter på helsevirkninger fra strålingen fra mobiler og annet trådløst. Han gikk nylig ut med tung kritikk av WHO's nye rapportserie.

I realiteten anklager Lin WHO for svindelaktig atferd, men han gjør det på sin forsiktige, men presise måte.

Kritikken hans rammer samtidig FHIs nye utredning, som i stor grad bygger nettopp på WHO's nye rapporter og bruker samme forskningsmetode og konkluderer likedan.

Her får du en sterk omtale av James C. Lins artikkel – på norsk. Den har jeg hentet det fra den britiske stiftelsen EM-Radiation Research Trust, som har et

stjernegalleri av forskere som sine rådgivere. De har formet sitt sammendrag som en kraftig oppfordring til et oppgjør med et svindelaktig strålevern som skader folkehelsen.

Bakgrunn

En rekke forskere kloden rundt har i mange år argumentert for at dagens strålevern er for svakt og at grenseverdiene bør skjerpes vesentlig for å unngå helseskader man finner i befolkningen. Men skader fra ytre miljø er alltid vanskelig å påvise fordi det alltid fins mange mulige påvirkninger og biologi er komplekse saker. Dermed kan debatten holdes gående i det uendelige.

Bransjen og dens organisasjoner har svært sterk innflytelse WHO's politikk på feltet gjennom stiftelsen ICNIRP. WHO har de siste årene satt i verk en gjennomgang av forskningen som underlag for en revisjon, men med en forskningsmetode formet av ICNIRP, og som er formet slik at man ikke kan finne skader. Disse gjennomgangene har derfor ingen verdi som begrunnelse for ikke å skjerpe politikken på feltet.

Professor Lins gjennomgang, som er publisert i et av elektro- og trådløsbransjens mest leste tidsskrifter, peker nettopp på dette. Hans kritikk rammer dermed også FHIs nye utredning, som benytter ICNIRPs metodikk og WHO's nye utredninger.

Lin har selv sittet som medlem av ICNIRP i 12 år.

Nedenfor får du omtalen av James C. Lins artikkel

Einar Flydal, den 25. februar 2026

En eksklusiv gjennomgang av professor James C. Lins rapport om WHO's systematiske gjennomganger av forskningen på radiofrekvent stråling (RF)

(hentet og oversatt fra EM-Research Trust, <https://radiationresearch.org/an-exclusive-review-of-professor-james-c-lins-report-on-the-who-rf-systematic-reviews/>)

Rapportens tittel: *De WHO-bestilte systematiske vurderingene av helsevirkninger fra mikrobølge- og RF-stråling (The WHO-Commissioned Systematic Reviews on Health Effects of Microwave and RF Radiation) [Health Matters]*

Publisert i: March 2026, *IEEE Microwave*

Magazine: <https://ieeexplore.ieee.org/document/11372512>

Trådløs stråling omgir nå ethvert menneske, fra før unnfangelsen til graven. Mobiltelefoner, Wi-Fi, smartmålere, basestasjoner og en raskt voksende trådløs infrastruktur utsetter befolkningsgrupper kontinuerlig, ofte for langsiktig eksponering på lavt nivå og hele kroppen. Hvis vitenskapen som vurderer disse risikoene er mangelfull eller partisk, strekker konsekvensene seg langt utover én bransje eller én generasjon. Det er i denne sammenheng at professor James C. Lins analyse krever umiddelbar oppmerksomhet.

1. WHO's systematiske anmeldelser og eksponering for radiofrekvent stråling

Verdens helseorganisasjon (WHO) har bestilt tolv systematiske oversikter om helsevirkninger av mikrobølge- og radiofrekvent stråling. Disse gjennomgangene har imidlertid fått alvorlig kritikk for udugelighet, skjevhet og mangelfull tolkning av tilgjengelige data.

Professor Lin, en høyt respektert vitenskapsmann og tidligere medlem av The International Commission on Non-Ionising Radiation Protection (ICNIRP), dokumenterer denne kritikken i detalj. Analysen hans antyder at WHO-gjennomgangene lett kan sies å sammenfalle tett med bransjens interesser, noe som risikerer å føre til et totalt sammenbrudd i offentlighetens tillit til WHO's EMF-gruppe og å undergrave internasjonal veiledning innen folkehelse.

Undersøkende journalistikk, herunder dekning gjort av Microwave News og Radiation Research Trusts **Varsler om behov for øyeblikkelig handling**, avslører intern dysfunksjon, slagside, interessekonflikter og innblanding som har ødelagt gjennomgangenes troverdighet. Minst én involvert forsker [Mevisen] har offentlig utfordret hvordan forskningsbelegg ble avgrenset og styrt.

Uavhengige eksperter bemerker at sentrale bevis på helserisiko, herunder kreft, oksidativt stress, påvirkning av fruktbarhet, fødselsskader og kognitiv svikt har blitt minimert eller avvist.

Nøkkelpunkter i WHO-gjennomgangene omfatter det følgende. Undersøkte endepunkter innen helse omfatter kreft, observerbare eller selvrapporterte symptomer, oksidativt stress, resultater av fødsler, mannlig fertilitet, kognitiv svikt og el-overfølsomhet.

Bevis ignorert. Meget sikre belegg knytter RF-eksponering til gliomer [hjernesvulster, o.a.]. Dyrestudier viser betydelig økning i ondartede schwannomer [en annen type svulster, o.a.] i hjertene til hannrotter. Dette bekreftes av studien fra USAs nasjonale toksikologiprogram til en kostnad av tretti millioner dollar og av Ramazzini-instituttet i Italia. Likevel nekter ICNIRP og WHO å godta disse funnene. Argumenter som avgrenser skade til bare å gjelde oppvarming av kroppsvev, i stedet for det kjente spekteret av rent biologiske bivirkninger, er vitenskapelig uholdbare.

2. Professor Lins vurdering

Professor Lins rapport er blant de mest autoritative kritikkene av WHO's systematiske oversikter om RF-stråling. Han trekker på flere tiår med ekspertise innen bioelektromagnetikk, og han undersøker vitenskapelig kvalitet, metodikk, avgrensningen og tilpasningen til ICNIRPs retningslinjer. Funnene hans reiser alvorlige spørsmål om hvorvidt disse vurderingene virkelig tjener folkehelsen eller først og fremst beroliger regulatører ved å avvise belegg for skadevirkninger.

2.1 Vitenskapelig kritikk

De fleste av WHO's systematiske oversikter, bortsett fra den siste om dyr og kreft, har tiltrukket seg alvorlig kritikk, herunder oppfordringer om tilbaketrekking. Belegg som viser biologiske virkninger blir ofte nedvurdert mens studier som støtter ICNIRP-posisjoner prioriteres opp. Disse vurderingene støtter tilsynelatende påstander om at RF-stråling ikke utgjør noen helserisiko, men framviser slagside, svak begrunnelse og mangelfull vitenskapelig analyse.

2.2 belegg for Oksidativt stress avvist

Av **elleve tusen fem hundre og nittini studier** på oksidativt stress, ble **elleve tusen fem hundre og førti-tre avvist**, og bare **femtiseks studier** tatt med. Av disse var førtifem dyrestudier og elleve var cellestudier. WHO konkluderte med at disse studiene var

inkonsekvente. **WHO ignorerte dermed overveldende bevis** på at RF-stråling påfører oksidativt stress, øker reaktive oksygenarter, overmannet cellers forsvarsmekanismer og bidrar til kreft, nevrologiske lidelser, reproduksjonsskade og akselerert aldring. **Å ignorere disse bevisene representerer en alvorlig vitenskapelig utelatelse.**

2.3 Strukturell svikt

De systematiske oversiktene ser i stor grad bort fra mekanistiske bevis som er avgjørende for å fastslå årsakssammenhenger. Forfattere tilknyttet ICNIRP styrer forskningsgjennomgangene og forsterker de eksisterende retningslinjenes posisjoner. Eldre aldersgrupper og større dyrestudier som viser utvikling av svulster er blitt ekskludert eller bagatellisert, og biologiske virkninger som ikke skyldes oppvarming er blitt tilslørt. **Til tross for omfattende kritikk er analysene ikke blitt rettet.**

2.4 Bransjepåvirkning

WHOs kontor The International EMF Project, som i likhet med ICNIRP opprinnelig ble finansiert i det skjulte av næringen, har sammen med ICNIRP formet internasjonale retningslinjer for eksponering som ser bort fra biologiske skader.

2.5 Historiske og etiske imperativer

Historien – fra tobakk til asbest – demonstrerer følgene av å la mektige interesser forvrengte vitenskapen. Forsinket erkjennelse av farer fra RF risikerer å føre til at disse tragediene gjentas. **Folkehelsen må gå foran vern av institusjoner og foran vern av bransjens innflytelse.**

3. Oppfordring til handling

Professor Lins analyse og uavhengige undersøkelser krever hastetiltak. WHOs systematiske gjennomganger om RF-stråling må avvises. WHOs kontor The International EMF Project må legges ned. **Finansieringen til forskere som har blamert seg slik må stoppes.** Det må engasjeres forskere som forstår RF-vitenskap i praksis i den virkelige verden. Utkast til oppdateringer av WHOs publikasjon WHO Environmental Health Criteria bør gjøres offentlig tilgjengelige for uavhengig gjennomgang, eller utsettes til slik gjennomgang har funnet sted.

Bevis viser at WHO forsøkte å undergrave Mevissen-teamets gjennomgang av forskning på kreft hos dyr, noe som ytterligere har demonstrert slagsiden og mangelen på ansvarlighet.

Et globalt varsko. Trådløs stråling representerer en planetarisk trussel som nå er åpenbar, men som holdes skjult. Det kreves hastetiltak for å beskytte folkehelsen.

Erklæring fra Radiation Research Trust. Tiden for å handle er nå. Uavhengig vitenskap må lede folkehelsepolitikken. Vi vil ikke bare stå og se på mens helsen til millioner ødelegges av

mangelfulle forskningsgjennomganger og bransjens påvirkning. **Fremtidige generasjoner er avhengige av vår årvåkenhet og vårt mot.**

Referanser og nøkkelskilder

1. **Radiation Research Trust – Urgent Action Needed: Question WHO’s RF-EMF Reviews and Public Health** – Radiation Research Trusts offentlige varsling som krever ansvarlighet og uavhengig vurdering av WHO RF-EMF systematiske gjennomganger.

<https://radiationresearch.org/urgent-action-needed-question-whos-rf-emf-reviews-public-health/>

2. **Microwave News – “They Kept Telling Us What To Do”**
Undersøkende journalistikk om internt press i WHO-gjennomgang og skjevhet utøvd av forskere involvert i WHOs systematiske gjennomgangsprosess.

<https://microwavenews.com/news-center/they-kept-telling-us-what-do>

3. **Radiation Research Trust – GLOBAL ALERT: A Planetary Threat Hidden in Plain Sight**
Oversikt over trådløs stråling som et folkehelseproblem og konteksten for hastetiltak på RF-eksponeringer.

<https://radiationresearch.org/global-alert-a-planetary-threat-hidden-in-plain-sight/>

4. **Daily Sceptic – ‘The Wi-Fi and Mobile Phone Cancer Debate Heats Up’**
Mediedekning av økende offentlig og vitenskapelig kontrovers om RF-stråling og krefttrisikodebatter.

[The Wi-Fi and Mobile Phone Cancer Debate Heats Up – The Daily Sceptic](#)

5. **ICBE-EMF – New Review by Professor James C. Lin Calls for Rethinking Flawed Wireless Radiation Safety Standards**
Ekspertkritikk som oppsummerer Lins analyse av WHOs gjennomganger og hvorfor de ikke klarer å beskytte helsen

<https://icbe-emf.org/new-review-by-professor-james-c-lin-calls-for-rethinking-flawed-wireless-radiation-safety-standards-amid-growing-scientific-evidence-of-health-effects/>

6. **IEEE Microwave Magazine – Lin’s Report on WHO Systematic Reviews**
Professor James C. Lins autoritative kritikk av WHO-bestilte systematiske gjennomganger om RF-stråling og helsevirkninger.

<https://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?tp=&arnumber=10795296>

7. **Environmental Health Journal – Critique of WHO-Commissioned RF-EMF Systematic Reviews**

Fagfellevurdert artikkel som viser metodiske feil og årsaker til at WHO's systematiske gjennomganger kan ikke brukes som bevis på RF-sikkerhet.

<https://link.springer.com/article/10.1186/s12940-025-01220-4>

8. **National Toxicology Program (2018) – RF Radiation Animal Study**

Stor dyrestudie til 30 millioner dollar fra amerikanske myndigheter som viser økte ondartede svulster etter langvarig RF-eksponering og påvirket kreftisiko. (NTP-rapport). <https://ntp.niehs.nih.gov/research/topics/cellphones>

9. **Ramazzini Institute (2018) – Lifetime RF Exposure Cancer Study**

Langtids laboratoriedyrstudie som viser tumorøkninger fra kronisk RF i reelle [virkelighetstro] eksponeringer

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118300367>

10. **Professor James C. Lin**, en av de mest autoritative stemmene i verden på bioelektromagnetikk. Professor Lin er professor emeritus ved University of Illinois, Chicago, livstidsstipendiat ved Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE), tidligere president i Bioelectromagnetics Society, tidligere leder av IEEE's komité for mennesker og stråling, og fungerte i **Den Internasjonale Kommisjon for Ikke-Ioniserende Strålevern (ICNIRP)** fra 2004 til 2016, og som leder av ICNIRPs stående komité for fysikk og ingeniørfag fra 2008 til 2012. Han har skrevet hundrevis av vitenskapelige publikasjoner og mottatt en rekke internasjonale priser, inkludert IEEE Microwave Career Award, IEEE Committee on Man and Radiation Recognition Award og d'Arsonval-medaljen fra Bioelectromagnetics Society. Hans profesjonelle profil kan sees her: <https://ece.uic.edu/profiles/james-lin-phd/>