

Innen 20 dager må FCC – USAs direktorat for trådløse nettverk – forklare hvorfor de gir blaffen i forskningen

Denne teksten ble først publisert på <http://einarflydal.com> den 08.09.2026

USCA Case #26-1121 Document #2189998 Filed: 08/26/2026 Page 1 of 1

United States Court of Appeals
For The District of Columbia Circuit

No. 26-1121 September Term, 2025
FCC-19-126
Filed On: August 26, 2026

In re: Children's Health Defense, et al.,
Petitioners

BEFORE: Pillard, Katsas, and Garcia, Circuit Judges

ORDER

Upon consideration of the petition for writ of mandamus, it is

ORDERED, on the court's own motion, that respondent file a response to the mandamus petition, not to exceed 7,800 words, within 30 days of the date of this order. See D.C. Cir. Rule 21(a). Petitioners may file a reply, not to exceed 3,900 words, within 14 days of the filing of the response.

Per Curiam

FOR THE COURT:
Clifton B. Cislak, Clerk

BY: /s/ Selena R. Gancasz
Deputy Clerk

På ordre fra USAs høyesterett må FCC – USAs Nkom – innen 28. september i år redegjøre for hvorfor dette direktoratet som styrer trådløsutbyggingen suverent og i flere tiår har sett bort fra forskningen om helseskader fra mikrobølger og mobilmaster og bruk av mobiltelefoner og annet trådløst.

Denne kjennelsen kom nylig etter at FCC i 2021 ble pålagt det samme – men uten en tidsfrist, så FCC har hittil ikke brydd seg med å avgi noen redegjørelse.

Nå er det altså alvor. Bakgrunnen er som følger:

Med en svært omfattende redegjørelse for forskningen på helseskader fra de siste tiårene stevnet organisasjonene Environmental Health Trust, Children's Health Defense og noen flere USAs reguleringsmyndighet for radiofrekvenser, FCC – the Federal Communications Commission – for

retten.

Anklagen var nettopp dette: At FCC ikke la kunnskapsstatus til grunn for sin forvaltning av lisenser og andre reguleringer av radiofrekvenser. Stevningen, som hadde flere tusen sider med bilag, gjennomgikk forskningsresultater som påviser helseskader i fleng fra mikrobølget stråling og hvordan FCC har neglisjert denne kunnskapen.

Domstolens kjennelse og dom fra 2021, der FCC pålegges å gjøre rede for seg, kan du lese her – om du orker, for den er omfattende: <https://media.cadc.uscourts.gov/opinions/docs/2021/08/20-1025-1910111.pdf>

Blant annet fant retten at FCC ignorerte en rekke organisasjoner, forskere og leger som ba dem oppdatere eksponeringsgrensene, og fant at FCC ikke klarte å adressere disse problemene:

- virkninger av langsiktig eksponering for trådløs radiokommunikasjon
- virkninger på barn
- vitnesbyrdene i form av personer skadet av trådløs stråling,
- skadevirkninger på dyreliv og miljø

Men FCC brød seg altså ikke med å komme med noen redegjørelse for saken, og i våres, etter nesten 5 år, klaget noen av dem som var med i det opprinnelige søksmålet til retten over at FCC ikke har svart.

Den nye ordren fra USAs høyesterett er på bare en enkelt side, som du ser på bildet. Den gir altså en 30-dagers frist, og pålegger en maks lengde på 7 800 ord.

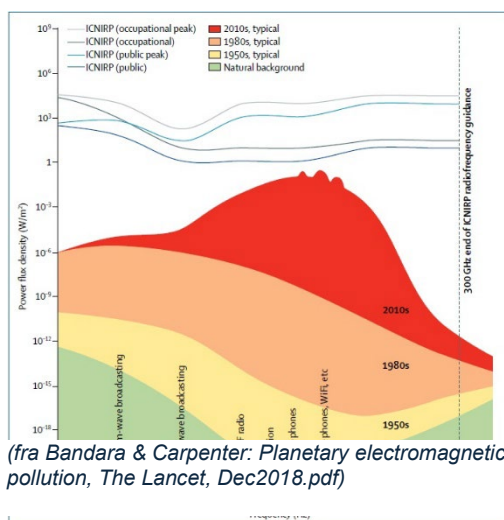
Dermed er det bare å telle dager og se hva som kommer fra FCC.

For FCC er dette er en vanskelig sak å håndtere, ettersom forskningen viser at et overveldende flertall av relevante, publiserte studier på feltet finner virkninger med skadelig potensiale fra menneskeskapt eksponering for elektromagnetiske felt, i tillegg til at en rekke studier finner så klare sammenhenger at de utfra normale beviskriterier er å regne som sikre, men stokastiske: noen rammes, men slett ikke alle og kanskje bare få, og hvem som rammes og med hvilken helselidelse, kan ikke forutsies. Det er så mange andre faktorer som spiller med.

Funnene siden 1990 oppsummeres i følgende tabell.

 The Evidence Map: RFR Biological Effects <i>Dr. Henry Lai's analysis shows the preponderance of evidence points to biological risks from radiofrequency radiation.</i>		
Biological domain	Lai's RFR finding	What it means
 Oxidative / free-radical effects	390 / 438 studies (89%) reported significant effects	RFR repeatedly shifts redox biology — a foundational stress pathway tied to inflammation, DNA damage, mitochondrial function, aging, neurodegeneration, and cancer biology.
 Genetic effects	396 / 550 studies (72%) reported significant effects	DNA strand breaks, micronuclei, chromosomal effects, DNA repair changes, and epigenetic shifts cannot be dismissed as random noise.
 Gene expression	192 / 228 studies (84%) reported significant effects	Cells are not ignoring RFR. They change transcriptional programs involving stress response, apoptosis, inflammatory signaling, DNA repair, oxidative metabolism, neurodevelopment, and reproductive pathways.
 Neurological effects	396 / 507 studies (78%) reported significant effects	The nervous system is electrically excitable tissue. Findings include behavioral, electrophysiological, neurotransmitter, sleep, blood-brain-barrier, oxidative, and structural endpoints.
 Reproduction / development	354 / 415 studies (85%) reported significant effects	Germ cells, embryos, ovaries, testes, sperm, placental tissue, fetal development, and endocrine rhythm are among the most sensitive biological domains.
 Low-intensity effects	260 studies reported effects below SAR 0.4 W/kg	The evidence directly challenges safety systems built around acute heating thresholds.
 Bottom line: The preponderance of evidence points to biological risks — not just thermal effects. Across oxidative stress, DNA damage, gene expression, neurology, reproduction, and low-intensity exposure studies, most papers reported significant biological effects.		

Bruken av trådløs kommunikasjon har siden 1950 gitt en økning i bakgrunnsstråling med faktor 10^{18} , dvs. 10 000 000 000 000 000 000 ganger, i mange bymiljøer, slik forskerne Bandara og Carpenter for lengst har vist, med en topp i det frekvensområdet vi bruker til det meste trådløse utstyret som er blitt allemannseie:



En slik økning er langt høyere enn for noen andre miljøstressorer – glyfosat, PFAS, asbest og bly medregnet.

Nær enhver økning i befolkningen av helseproblemer som kan være miljørelaterte, burde derfor vært gransket utfra om elektromagnetiske forstyrrelser av biologien kan spille med som årsak. Vi er tross alt elektriske vesener når alt kommer til stykket, og vi er ikke utstyrt med noe effektivt skjold som hindrer påvirkning av kroppens utallige elektriske prosesser. At mange av dem påvirkes, er svært godt belagt, slik tabellen over viser.

(For ordens skyld: ICNIRPs grenseverdier, som også er det norske strålevernets grenseverdier, er angitt øverst i

grafen over. Men de er laget utfra behov for å beskytte mot akutte oppvarmingsskader, ikke langtidseffekter eller skader som ikke kommer av oppvarming. Tabellen over viser bare til påviste virkninger som IKKE skyldes oppvarming, og som ICNIRPs – og våre – grenseverdier altså ikke beskytter mot.)

Vil FCC overhodet nedverdige seg til å svare? Og hva skal FCC svare for å beskytte både sin fortid og dagens politikk der FCC spiller på lag med en bransje som kjemper for stadig større frihet til å sette opp mikrobølgesendere i boligstrøk og øke eksponeringen?

Einar Flydal, den 8. september 2026

PS. Mer om saken finner du f.eks. på nettsidene til Environmental Health Trust og Children's Health Defence.